

Протокол
заседания рабочей группы Нижнекамского муниципального района по
рассмотрению вопросов правоприменительной практики по результатам
вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании
недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений
и действий (бездействия) органов местного самоуправления Нижнекамского
муниципального района, входящих в его состав поселений и должностных лиц
указанных органов

26 июля 2019 года

№ 1

Председатель рабочей группы	Долотказина Эльвира Рафгатовна	заместитель Главы Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан
Заместитель рабочей группы	Умников Александр Витальевич	начальник правового отдела Совета Нижнекамского муниципального района
Секретарь рабочей группы	Голицына Юлия Николаевна	начальник отдела организации деятельности Совета Нижнекамского муниципального района
Члены рабочей группы:	Бадретдинов Ильнар Наилевич	заместитель руководителя Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района (по согласованию)
	Гареев Тимур Рамилевич	заместитель директора МБУ «ДЕЗ» по работе с общественностью (по согласованию)
	Мингалиева Алина Рашидовна	начальник МКУ «Управление земельных и имущественных отношений муниципального образования «Нижнекамский муниципальный район» Республики Татарстан» (по согласованию)
	Морозова Елена Александровна	начальник отдела по взаимодействию с органами местного самоуправления и межмуниципальному сотрудничеству Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района (по согласованию)

Хазиев Радик
Анварович

заместитель руководителя
Исполнительного комитета
Нижнекамского муниципального
района (по согласованию)

Ханафиева
Антонина
Валентинова

И.о.Начальника отдела жилищной
политики Исполнительного комитета
города Нижнекамска (по
согласованию)

Из 11 членов рабочей группы на заседании присутствовало 9. Кворум для проведения заседания комиссии имеется.

Отсутствующие члены рабочей группы:

- *Ильясов Ильдар Мудафисович (отпуск);*
- *Шамбазова Гульгена Камильевна (отпуск).*

В заседании рабочей группы приняли участие член Общественного Совета Нижнекамского муниципального района Моржин Николай Сергеевич, помощник Нижнекамского городского прокурора Талипов Марат Мирзович. Приглашенные заявители-физические лица на заседание не явились. О дне и месте заседания надлежаще извещены.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Рассмотрение материалов по решению суда от 29 апреля 2019 года о признании незаконным отказа Управления земельных и имущественных отношений Нижнекамского муниципального района гражданину Л.....ву В.....у Н.....вичу в утверждении схемы расположения и предоставлении земельного участка.
2. Рассмотрение материалов по решению суда от 27 мая 2019 года о признании незаконным отказа Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района в удовлетворении заявления гражданки П.....вой Ф.....ы Х.....вны о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства.

Слушали:

Долотказину Э.Р.:

Сегодня мы впервые проводим заседание рабочей группы Нижнекамского муниципального района по рассмотрению вопросов правоприменительной практики. Цель заседаний – рассмотрение вступивших в законную силу решений судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления на предмет того, имелись ли признаки коррупционных проявлений при принятии должностными лицами решений, которые признаны незаконными.

По первому вопросу:

Выступил:

Умников А.В.:

Л.....в В.....р Н.....вич 12.12.2018 года обратился с заявлением в УЗиИО НМР о предоставлении на праве собственности земельного участка площадью 693 кв.м., находящегося в Садоводческом товариществе «С.....ль» для ведения садоводства. К заявлению приложены членская книжка и выписка из протокола общего собрания членов садоводческого товарищества от 06.12.2018 года о закреплении за Л.....вым участка № 7.... площадью 693 кв.м.

УЗиИО направило в адрес Л.....ва уведомление от 29.12.2018 года об отказе в предоставлении на праве собственности испрашиваемого земельного участка и в утверждении схемы земельного участка, поскольку испрашиваемый земельный участок находится в 300-метровой санитарно-защитной зоне культурно-спортивного комплекса Ильинка.

Не согласившись с принятым отказом, Л.....в обратился в суд для его обжалования. В ходе рассмотрения дела суд пришел к выводам, что в соответствии со статьей 56 ЗК РФ предусмотрено, что законом могут устанавливаться ограничения прав на землю в виде установления особых условий использования земельных участков и режима хозяйственной деятельности в охранных, санитарно-защитных зонах. Ограничения прав на землю устанавливаются актами исполнительных органов государственной власти, актами органов местного самоуправления. Доказательств нахождения земельного участка административного истца в 300-метровой санитарно-защитной зоне культурно-спортивного комплекса «Ильинка», суду не представлено.

Решением суда от 29.04.2019 года отказ УЗиИО в предоставлении Л.....ву на праве собственности земельного участка и в утверждении схемы земельного участка признан незаконным.

На этом доклад окончен.

Слушали:

Мингалиеву А.Р.:

Наше уведомление было принято в связи с тем, что 3 августа 2018 года в Земельный кодекс РФ были внесены изменения, согласно которым в статью 39.16 введен пункт 14.1, которым установлено дополнительное основание для отказа в предоставлении земельного участка в случае, если он полностью расположен в границах зон с особыми условиями использования территории. Использование земельных участков в границах таких зон ограничено, не допускается их использование не в соответствии с целями использования.

В соответствии с пунктом 5.1 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», в санитарно-защитной зоне не допускается размещение садоводческих товариществ и коттеджной застройки, коллективных или индивидуальных дачных и садово-огородных участков.

Таким образом, на момент поступления обращения Л.....ва В.....ра Н.....ча орган местного самоуправления исходил из того, что земельный участок расположен на расстоянии около 160 метров от Культурно-спортивного комплекса «Ильинка». Согласно данным Управления строительства и архитектуры

санитарно-защитная зона данного объекта имеет расстояние радиусом 300 метров. В связи с чем нами было принято решение об отказе в предоставлении земельного участка.

Также следует отметить, что на момент рассмотрения данного заявления у нас имела судебная практика по санитарно-защитной зоне «скотомогильников», согласно которой были решения как в пользу органов местного самоуправления, так и решения пользу граждан. То есть однозначной судебной практики на тот момент не было.

Выступила:

Долотказина Э.Р.:

Заявитель, Л.....в В.....р Н.....вич на заседание рабочей группы не явился. О дате, месте и времени был надлежаще извещен. Считаю возможным продолжить работу рабочей группы в его отсутствие.

Сейчас нам необходимо установить имелись ли в действиях должностных лиц, участвовавших в подготовке решения об отказе, признаки коррупционных проявлений, а именно имелись ли обстоятельства личной заинтересованности, иных злоупотреблений данных лиц, случаев коррупционного вмешательства.

Прошу принять активное участие в обсуждении всех членов группы.

Слушали:

Умникова А.В.:

Я полагаю, что не имелось, ввиду того, что, во-первых, это не единичные случаи с подобным предметом. У нас таких дел достаточно большое количество. Во-вторых, ввиду неопределенности относительно того, что согласно законодательству, эти зоны должны быть установлены определенной документацией. Закон и судебная практика сводятся к тому, что, если нет регистрации этих зон, значит ограничений у граждан не может быть.

Следует отметить, что, действительно, судебная практика сначала была иной, то есть когда суды говорили о том, что есть ограничения в использовании земельных участков, находящихся в санитарно-защитной зоне, а в последующем, они стали принимать иные решения.

Выступила:

Долотказина Э.Р.:

Если нет иных мнений, ставим вопрос о том, что в действиях должностных лиц Управления земельных и имущественных отношений, участвовавших в подготовке решения об отказе, признаков коррупционных проявлений не имелось, на голосование.

Прошу руководителя Управления земельных и имущественных отношений как заинтересованную сторону воздержаться от голосования.

Прошу голосовать:

«За» - 8 человек;

«Против» - нет;

«Воздержался» – 1

Решили:

В действиях должностных лиц Управления земельных и имущественных отношений, участвовавших в подготовке решения об отказе Л.....ву В.....ру Н.....чу в утверждении схемы расположения и предоставлении земельного участка, признаков коррупционных проявлений не имелось.

По второму вопросу:

Выступил:

Умников А.В.:

П.....ва Ф.....а Х.....вна обратилась 28.02.2019 года в Исполнительный комитет с уведомлением о планируемом строительстве индивидуального жилого дома на земельном участке, расположенном в селе Шереметьевка Нижнекамского района. Уведомлением Исполкома от 04.03.2019 года П.....вой отказано в размещении объекта индивидуального жилищного строительства на имеющемся земельном участке, поскольку согласно правил землепользования и застройки Нижнекамского муниципального района указанный земельный участок входит в санитарно-защитные зоны промышленных объектов.

Не согласившись с принятым отказом, П.....ва обратилась в суд для его обжалования. В ходе рассмотрения дела суд пришел к выводам, что согласно Правилам установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 03 марта 2018 г. N 222) решение об установлении, изменении или о прекращении существования санитарно-защитной зоны принимают территориальные органы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Какого-либо решения об установлении санитарно-защитной зоны в отношении спорного объекта не принималось.

Решением суда от 27.05.2019 года отказ Исполнительного комитета в удовлетворении заявления П.....вой о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства признан незаконным.

На этом доклад окончен.

Слушали:

Хазиева Р.А.:

Исполнительным комитетом было отказано в согласовании уведомления о планируемом строительстве по двум причинам. Первая – это несоответствие объекта предельным параметрам. Вторая - нахождение земельного участка в санитарно-защитной зоне.

При этом, следует заметить, что в судебном решении признан факт незаконности отказа в удовлетворении уведомления заявителя только по основанию нахождения земельного участка в санитарно-защитной зоне. Первое основание не затрагивается.

Действительно, согласно Правилам землепользования и застройки Шереметьевского сельского поселения, в карте зон отражено, что земельный участок заявителя находится в санитарно-защитной зоне «Производственных и иных

объектов», а именно «воздействие от свалки». Радиус этой свалки составляет 1000 метров. По этой причине Исполнительный комитет отказал заявителю в удовлетворении уведомления о планируемом строительстве.

На сегодняшний день эта свалка рекультивирована, то есть земельный участок не имеет ограничения к использованию. Но согласно Правилам землепользования и застройки минимальное расстояние от границы от земельного участка до планируемого к строительству объекта составляет 5 метров, а у П.....вой Ф.....ы Х.....вны указан 1 метр от расположения границ. То есть мы в любом случае будем вынуждены отказать ей, если она повторно обратится.

Выступила:

Долотказина Э.Р.:

Заявительница построила дом уже?

Слушали:

Хазиева Р.А.:

Нет, но она указала, что дом будет расположен на расстоянии 1 метра. Согласно Правилам землепользования и застройки, у нее дом должен быть расположен от границы земельного участка на расстоянии не менее 5 метров. В случае повторного обращения, мы ей это объясним, что у нее дом должен быть на расстоянии не менее 5 метров от границы земельного участка. И если она дом построила и расстояние составило 1 метр, то мы вынуждены будем отказать. На сегодняшний день она подала уведомление о планируемом строительстве. По факту надо выезжать и проверять.

Выступила:

Голицына Ю.Н.:

На момент обращения свалка была?

Слушали:

Хазиева Р.А.:

На момент обращения была. На сегодняшний день она рекультивирована.

Выступила:

Долотказина Э.Р.:

Она рекультивирована после решения суда?

Слушали:

Хазиева Р.А.:

Да, у нас есть акт рекультивации. В правила землепользования и застройки изменения внесены, в последующем будут проведены публичные слушания. На момент обращения этого не было.

Выступил:

Талипов М.М.:

Поводом для отказа у Исполкома было 2 основания. Первое – это то, о чем вы сейчас велась речь. Второе – это санитарно-защитная зона промышленных объектов.

В том, случае, если заявитель обратится повторно и укажет, что расстояние от границ земельного участка до объекта менее 5 метров, отказ будет по первому основанию?

Слушали:

Хазиева Р.А.:

Только по первому основанию. Но мы с ней проведем работу, объясним ей, что объект находится за предельными параметрами. Ей необходимо будет изменить уведомление.

Выступила:

Долотказина Э.Р.:

Заявитель, П.....ва Ф.....а Х.....вна, на заседание рабочей группы не явился. О дате, месте и времени была надлежаще извещена. Считаю возможным продолжить работу рабочей группы в ее отсутствие.

Если нет иных мнений, ставим вопрос о том, что в действиях должностных лиц Управления строительства и архитектуры, участвовавших в подготовке решения об отказе, признаков коррупционных проявлений не имелось, на голосование.

Прошу руководителя Управления строительства и архитектуры как заинтересованную сторону воздержаться от голосования.

Прошу голосовать:

«За» - 8 человек;

«Против» - нет;

«Воздержался» – 1

Решили:

В действиях должностных лиц Управления строительства и архитектуры, участвовавших в подготовке решения об отказе П.....вой Ф.....е Х.....вне в удовлетворении заявления о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства, признаков коррупционных проявлений не имелось.

Выступила:

Долотказина Э.Р.:

Все вопросы повестки дня рассмотрены.

Вместе с тем, прошу принять во внимание всех присутствующих членов рабочей группы, имеющих в подчинении подведомственные структурные подразделения и должностные лица, которые тесно взаимодействуют с населением при предоставлении муниципальных услуг, что каждое заявление, поступившее в орган местного самоуправления должно рассматриваться внимательно и детально, исключая предвзятое и не объективное отношение к документам. При этом каждое должностное лицо должно знать о запрете и ответственности за возможные коррупционные проявления при выполнении своих обязанностей, а именно:

- злоупотребление служебным положением,
- получение взятки,
- злоупотребление полномочиями,
- коммерческий подкуп,

- иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения в целях получения выгоды для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Все действия должностных лиц должны быть в строгом соответствии с законом и не вызывать предпосылок для возможности коррупционных проявлений!

Всем спасибо за участие!

Заседание рабочей группы Нижнекамского муниципального района по рассмотрению вопросов правоприменительной практики объявляется закрытым.

Председатель
рабочей группы



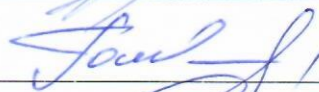
Э.Р. Долотказина

Заместитель
рабочей группы



А.В. Умников

Секретарь
рабочей группы



Ю.Н. Голицына

Члены рабочей группы:



И.Н. Бадретдинов



Т.Р. Гареев



А.Р. Мингалиева



Е.А. Морозова



Р.А. Хазиев



А.В. Ханафиева